

**RAPORT SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA AKADEMII NAUK
STOSOWANYCH STEFANA BATOREGO (DAWNIEJ PUSB) ZA ROK
AKADEMICKI 2024/2025**

Szanowni Państwo,

niniejszy raport stanowi próbę syntetycznej prezentacji kluczowych obszarów związanych z doskonaleniem jakości kształcenia w naszej Uczelni w roku akademickim 2024/2025. Dokument ten jest istotny w kontekście analizy i oceny realizacji procesów dydaktycznych oraz działań podjętych w obszarze doskonalenia jakości kształcenia.

Rok akademicki 2024/2025 w Akademii Nauk Stosowanych Stefana Batorego obfitował w wydarzenia o charakterze jubileuszowym, naukowym oraz infrastrukturalnym, koncentrując się na wzmacnianiu praktycznego profilu kształcenia i dostępności uczelni. Jubileusz ANSB był okazją do podsumowania dorobku uczelni, uhonorowania osób zasłużonych dla jej rozwoju oraz integracji społeczności akademickiej z mieszkańcami regionu podkreślając rolę uczelni jako ważnego ośrodka naukowego, dydaktycznego i społecznego oraz jej dynamiczny rozwój na przestrzeni 20 lat. Warto podkreślić także że, kierunek Pielęgniarstwo otrzymał akredytację Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkół Pielęgniarek i Położnych na okres aż 5 lat, co stanowi najwyższą możliwą ocenę jakości kształcenia. Ponadto uczelnia osiągnęła standard dostępności MIDI, wdrażając szereg udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami.

Przedstawione w niniejszym raporcie wyniki analiz, wnioski i rekomendacje powinny stanowić podstawę do dalszego doskonalenia procesów dydaktycznych, a także wspierać realizację strategii uczelni. Raport zostanie przedstawiony na posiedzeniu Senatu Uczelni JM Rektor ANSB, wszystkim Członkom Senatu, a za ich pośrednictwem pozostałym osobom i jednostkom organizacyjnym, czuwającym nad przebiegiem i usprawnieniem procesu kształcenia na kierunkach prowadzonych w naszej Uczelni.

W imieniu Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Ewelina Kiełek-Więćławska

dr Ewelina Kiełek-Więćławska

Skład Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (UZZJK) przygotowującego Raport

1. Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia - dr Ewelina Kiełek-Więcławska
2. Dziekan Kolegium Społeczno-Ekonomicznego - dr Piotr Miller
3. Dziekan Kolegium Medyczo-Przyrodniczo-Technicznego - dr Joanna Soin
4. Kierownik Biura Obsługi Studentów - mgr Kinga Smolec
5. Dyrektor Biblioteki, Pełnomocnik Rektora ds. dostępności - mgr Katarzyna Seliga
6. Koordynator ds. dostępności - dr Elżbieta Woźnicka
7. Kierownik Biura Karier - mgr Kinga Kwiatkowska
8. Przewodniczący Uczelnianej Rady Samorządu Studentów – mgr Damian Adamiec
9. Dyrektor Instytutu Nauk Społecznych - dr Grażyna Cęcelek
10. Dyrektor Instytutu Nauk o Zdrowiu – dr Małgorzata Wojciechowska
11. Dyrektor Instytutu Nauk Przyrodniczych – dr hab. Violetta Stefanowska-Nowak
12. Dyrektor Instytutu Nauk Ekonomicznych i o Zarządzaniu - dr hab. Dorota Burzyńska
13. Dyrektor Instytutu Nauk Informatyczno-Technicznych - dr Danuta Rozpędowska-Matraszek
14. Dyrektor Instytutu Nauk Prawnych i o Bezpieczeństwie - dr Alojzy Pilich
15. Pełnomocnik Rektora ds. współpracy z zagranicą- mgr Magdalena Michalak - Charun

Prezentowany Raport powstał na podstawie „Samooceny jakości kształcenia na kierunkach studiów prowadzonych w Uczelni za rok akademicki 2024/2025” oraz na podstawie informacji z jednostek ogólnouczelnianych reprezentowanych przez członków Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.

1. Skład zespołów dokonujących samooceny

Składy wszystkich Zespołów obejmowały dyrektora instytutu, nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym kierunku, w tym pełniących funkcję opiekuna praktyk zawodowych. Ponadto w skład Zespołu wchodził przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego oraz studentów, stanowiąc reprezentacje najważniejszych interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

2. Zbiorcza charakterystyka uczestników procesu kształcenia

2.1. Wnioski, uwagi i sugestie zespołów odpowiedzialnych za opracowanie raportu dotyczące selekcji („odsiewu”) studentów

Zespoły odpowiedzialne za opracowanie raportów samooceny za rok akademicki 2024/2025 szczegółowo przeanalizowały zjawisko selekcji („odsiewu”) studentów, wskazując zarówno na przyczyny leżące po stronie osób studiujących, jak i czynniki o charakterze instytucjonalnym. Zespoły wskazały na nieprzygotowanie do studiowania na konkretnym kierunku, brak systematyczności oraz niewłaściwe podejście do nauki. Dodatkowo istotnymi czynnikami są: pogarszający się stan zdrowia studentów, rezygnacje bez podania przyczyny oraz zjawisko niepodjęcia studiów mimo przejścia procesu rekrutacji. W roku objętym oceną zaobserwowano znaczący poziom rezygnacji i niezaliczeń na I roku studiów stacjonarnych na kierunku Informatyka (8/20 studentów kontynuowało studia na II roku). Przeprowadzona analiza wskazała na potrzebę doskonalenia metod dydaktycznych w zakresie zwiększenia ich efektywności oraz lepszego dostosowania do zakładanych efektów uczenia się.

Zaproponowane działania zaradcze:

1. Wdrożenie programów adaptacyjnych oraz wsparcia mentoringowego, a także rozwój usług psychologicznych, takich jak warsztaty radzenia sobie ze stresem i grupy wsparcia.
2. Na kierunku Informatyka wskazano wymianę wykładowcy na praktyka z przygotowaniem pedagogicznym i wysokim poziomem empatii, co ma na celu lepsze zrozumienie problemów studentów i dostosowanie nauczania do wymagań rynku.
3. Prowadzenie pogłębionych badań zjawiska drop-outu, w tym analizę momentów, w których najczęściej ono występuje.
4. Zaleca się poszukiwanie metod uatrakcyjniania zajęć oraz rozwój kompetencji komunikacyjnych kadry, aby przeciwdziałać negatywnym skutkom niżu demograficznego i rezygnacjom.

3. Przegląd i ocena działań podjętych w odpowiedzi na najważniejsze problemy zdiagnozowane w poprzedniej edycji samooceny jakości kształcenia (2023/2024)

Systematyczne monitorowanie i wdrażanie działań naprawczych, wynikających z wniosków z poprzednich okresów oceny, stanowi kluczowy dowód na funkcjonowanie w ANSB dojrzałej kultury jakości. Analiza podjętych inicjatyw pokazuje, że Uczelnia skutecznie diagnozuje problemy i wdraża rozwiązania, które w sposób mierzalny

podnoszą jakość kształcenia, budując tym samym zaufanie interesariuszy do jej mechanizmów doskonalenia.

Wnioski i rekomendacje:

1. Zespoły wykazały 35 różnego rodzaju problemów zdiagnozowanych w poprzedniej edycji samooceny. Problemy te miały zarówno charakter ogólnouczelniany, typowy dla wszystkich lub większości kierunków lub były charakterystyczne dla specyfiki danego kierunku. We wszystkich przypadkach wdrożono lub częściowo wdrożono działania naprawcze.
2. Analiza raportów samooceny wykazała, że najwięcej zgłaszanych problemów koncentrowało się wokół zagadnień związanych z umiędzynarodowieniem kształcenia, rozbudową infrastruktury dydaktycznej oraz funkcjonowaniem studenckich praktyk zawodowych.
3. Zaleca się, aby zespoły odpowiedzialne za przygotowanie raportów kierunkowych systematycznie dokonywały przeglądu dokumentacji dotyczącej praktyk zawodowych oraz utrzymywały stałą współpracę z Uczelnianym Koordynatorem Praktyk i pracownikami Biura Karier, w szczególności w zakresie analizy corocznie wdrażanych zmian ukierunkowanych na doskonalenie jakości studenckich praktyk zawodowych.
4. Działania podjęte w wyniku poprzedniej samooceny przyniosły pozytywne rezultaty, jednak nadal istnieją obszary wymagające dalszych usprawnień. Uczelnia wykazuje wysoką responsywność w obszarach dotyczących kadry i metod dydaktycznych, szybko eliminując zdiagnozowane nieprawidłowości (przykład kierunku Informatyka).
5. Rekomendujemy doskonalenie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym poprzez intensyfikację tej współpracy ukierunkowanej na jeszcze pełniejsze dopasowanie przebiegu praktyk do potrzeb studentów, kontynuację systematycznie organizowanych specjalistycznych szkoleń oraz organizację wizyt studyjnych.

4. Przegląd i ocena planu i programu studiów

4.1. Zgodność koncepcji i celów kształcenia zakładanych na kierunkach

Wnioski i rekomendacje:

1. Studenci wszystkich kierunków podkreślają, że przyjęta koncepcja i cele kształcenia są adekwatne do ich potrzeb i oczekiwań.

2. Przyjęta koncepcja i cele kształcenia są zbieżne z oczekiwaniami przedsiębiorców, wychodzą naprzeciw ich potrzebom i pozwalają w sposób elastyczny reagować na szybko zmieniające się otoczenie a przede wszystkim dostosowywać się do wymogów rynku pracy.
3. We wszystkich raportach kierunkowych stwierdzono pełną zgodność koncepcji kształcenia ze Strategią Uczelni, Polską Ramą Kwalifikacji oraz potrzebami rynku pracy. Uczelnia skutecznie realizuje profil praktyczny, co przejawia się w silnym powiązaniu teorii z działaniem, angażowaniu praktyków w proces dydaktyczny oraz systematycznym konsultowaniu programów z interesariuszami zewnętrznymi.
4. Rekomenduje się, aby studenci wchodzący w skład Rady Programowej na jej posiedzeniu (przynajmniej raz w semestrze) pisemnie przedstawiali swoją ocenę, dotyczącą zgodności koncepcji i celów kształcenia z potrzebami i oczekiwaniami studentów. Ocena ta musi się znaleźć w protokole z posiedzenia Rady Programowej. Ocena studentów powinna zawierać argumenty stanowiące uzasadnienie do przedstawionej opinii.

4.2. Zgodność efektów uczenia się ze stanem wiedzy naukowej oraz stanem praktyki gospodarczej

Wnioski i rekomendacje:

1. Na wszystkich kierunkach przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego oraz studenci potwierdzają, że uzyskiwane kierunkowe efekty uczenia się są zgodne zarówno z obecnym stanem wiedzy, jak i z najbardziej aktualnym stanem praktyki zawodowej.
2. Rekomenduje się, aby przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego na posiedzeniu Rady Programowej (przynajmniej raz w semestrze) przedstawiali pisemnie opinie w tym zakresie. Opinia ta powinna znaleźć się w protokole z posiedzenia Rady Programowej. Opinia powinna zawierać konkretne propozycje ewentualnych zmian wraz z uzasadnieniem.

4.3. Sugestie i propozycje dotyczące zmian w kształcie koncepcji kształcenia na kierunku dla kolejnych naborów studentów

Wnioski i rekomendacje:

1. Rozwój oferty dydaktycznej i struktury studiów został zaproponowany przez 3 kierunki: Pedagogikę, Administrację oraz Ogrodnictwo. Od roku akademickiego

2025/2026 koncepcja kształcenia na kierunku Pedagogika (studia II stopnia) została rozszerzona o moduły nienauczycielskie: „resocjalizacja z penitencjarystyką i elementami kryminologii” oraz „edukacja medialna z komunikacją społeczną”. Studenci Administracji zgłaszają silną potrzebę uruchomienia studiów II stopnia, co pozwoliłoby im kontynuować naukę na kierunku bez konieczności zmiany uczelni lub profilu kształcenia. Na kierunku Ogrodnictwo zaproponowano skrócenie czasu trwania studiów niestacjonarnych z 4 lat do 3,5 roku, aby ujednoczyć je z trybem stacjonarnym.

3. Eksperti zewnątrzni współpracujący z kierunkiem Informatyka rekomendują istotną aktualizację treści programowych w zakresie stosowanych technologii informatycznych, w tym odejście od rozwiązań uznawanych obecnie za przestarzałe (Java, C++), na rzecz technologii odpowiadających aktualnym standardom rynkowym (Pythona, .NET oraz technologii AI, LLM i Machine Learning). Rekomenduje się również wprowadzenie narzędzi do zarządzania projektami typu Jira (zamiast MS Project) oraz systemów klasy ERP (SAP, Optima). Również na kierunku Zarządzanie proponuje się wzmocnienie kompetencji cyfrowych poprzez naukę obsługi systemu SAP lub zbliżonych rozwiązań typu ERP open-source. Na kierunku Pedagogika wskazano na konieczność uczynienia problematyki sztucznej inteligencji (AI) stałym elementem większości zajęć, nie tylko na specjalnościach medialnych, ze względu na jej wpływ na metodykę pracy oraz aspekty etyczno-wychowawcze.
4. Zmiany merytoryczne w programach przedmiotowych zostały przedstawione na kierunku Ogrodnictwo, gdzie studenci i specjaliści sugerują wydzielenie osobnych przedmiotów: „Fitopatologia” i „Entomologia” w miejsce „Ogólnej ochrony roślin” oraz przesunięcie zajęć z „Organizmów kwarantannowych” na wyższy semestr. Wskazano też na rosnące znaczenie kompetencji w obszarze zielarstwa i hortiterapii. Na kierunku Informatyka podjęto decyzję o zmianie formy zajęć z przedmiotów ścisłych (Algebra liniowa, Matematyka dyskretna) z tradycyjnego wykładu na formę konwersatoryjną, aby zwiększyć aktywność studentów i ułatwić im opanowanie trudnego materiału.
5. Uatrakcyjnienie metod kształcenia praktycznego widoczne jest na kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne, Zarządzanie oraz Ratownictwo medyczne.
6. Rekomenduje się, aby Rada Programowa przynajmniej raz w roku na swoim posiedzeniu dokonywała oceny koncepcji kształcenia, a wyciągnięte wnioski zawierała w protokole ze swojego posiedzenia.

4.4. Sugestie i propozycje dotyczące kierunkowych efektów uczenia się (np. dot. modyfikacji zakładanych efektów uczenia się dla kolejnych naborów studentów)

Wnioski i rekomendacje:

1. Z udzielonych odpowiedzi przez Zespoły wynika, że obowiązujące efekty uczenia nie wymagają zmian, a w sytuacji, w której uznano, że korekty są niezbędne dokonano stosownych modyfikacji. Na kierunku Administracja, Bezpieczeństwo wewnętrzne, Zarządzanie oraz Finanse i rachunkowość dodatkowo wzmocniono weryfikację poprzez wprowadzenie zadania praktycznego na egzaminie dyplomowym. Na kierunku Pedagogika dokonano modyfikacji efektów uczenia się dla studiów II stopnia tak, aby uwzględniały one również możliwość realizacji modułów specjalnościowych w formule nienauczycielskiej”. (resocjalizacja oraz edukacja medialna). Na kierunku Informatyka przedstawiciele biznesu (np. Accenture, Orlen Paliwa) sugerują radykalne przesunięcie akcentów w kierunkowych efektów uczenia z języków Java, C++ w stronę Pythona, .NET oraz technologii AI, LLM i Machine Learning. Postuluje się dodanie efektów związanych z obsługą systemów klasy ERP (SAP, Optima) oraz narzędzi do zarządzania projektami typu Jira w miejsce MS Project. Wskazano również na potrzebę wzmocnienia kompetencji w obszarze inżynierii danych i integracji systemów.
2. Podkreślono ponadto, że członkowie Rady Programowej kierunku mają możliwość zgłaszania uwag i propozycji w tym zakresie oraz że należy obserwować rynek, by w razie potrzeby można było szybko wprowadzić zmiany.
3. Rekomenduje się, aby Rada Programowa dokonywała przeglądu sylabusów poszczególnych przedmiotów w zakresie zgodności przedmiotowych efektów uczenia się z kierunkowymi.

4.5. Sugestie i propozycje Zespołu dotyczące zmian w kształcie planu studiów dla kolejnych naborów studentów

Wnioski i rekomendacje:

1. Zespoły oceniające podkreślały konieczność podejmowania działań ewaluacyjnych dotyczących planu studiów. Na kierunku Administracja najważniejszym postulatem jest uruchomienie studiów II stopnia, co pozwoliłoby absolwentom na kontynuację nauki i uzyskanie tytułu magistra na macierzystej Uczelni.

2. Sugestie i propozycje Zespołów dotyczące zmian w kształcie planu studiów dotyczyły m.in. dalszego zwiększania upracticznienia zajęć, intensyfikacji działań zwiększających umiejętności samodzielnego myślenia, refleksyjności i umiejętności przekraczania granic danego przedmiotu. Na kierunku Pielęgniarstwo studenci sugerują w przyszłości rozszerzenie oferty o kształcenie podyplomowe, w tym kursy kwalifikacyjne i szkolenia specjalistyczne. Na kierunku Zarządzanie zaproponowano zwiększenie dostępu do symulacji REVAS już dla studentów I i II roku. Na kierunku Ratownictwo medyczne sugeruje się powołanie wewnętrznego czasopisma medycznego, które umożliwiłoby studentom publikowanie recenzowanych artykułów. Na kierunku Informatyka w odpowiedzi na trudności studentów z nauką przedmiotów ścisłych, podjęto decyzję o zmianie formy zajęć z Algebry liniowej i Matematyki dyskretnej z wykładów na konwersatoria, aby zwiększyć aktywność i interakcję.
3. Rekomenduje się, aby Rada Programowa przynajmniej raz w roku dokonała oceny co do zasadności zmian w kształcie planu studiów dla kolejnych naborów studentów, a sformułowane wnioski znalazły się w protokole z posiedzenia Rady.

4.6. Sugestie i propozycje dotyczące modyfikacji wykorzystywanych metod kształcenia dla kolejnych naborów studentów

Wnioski i rekomendacje:

1. Zespoły kierunkowe podkreślały, że w doborze metod kształcenia są uwzględniane najnowsze osiągnięcia dydaktyki akademickiej, a w nauczaniu i uczeniu się są stosowane właściwie dobrane środki i narzędzia dydaktyczne wspomagające osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. W zależności od właściwości realizowanego przedmiotu, stosowane są metody: wykładu z wykorzystaniem prezentacji multimedialnej, wykładu konwersatoryjnego, dyskusji, pracy z tekstem, analizy przypadków, gier dydaktycznych i symulacyjnych, warsztatu, projektu, burzy mózgów, mapy myśli, kuli śniegowej, portfolio, debaty za i przeciw oraz debaty oksfordzkiej.
2. Rekomenduje się zwracanie szczególnej uwagi na: wymianę dobrych praktyk w zakresie stosowanych metod i narzędzi dydaktycznych między członkami Rady Programowej, identyfikację i zgłaszanie uwag dotyczących specjalnych potrzeb po stronie studentów związanych z osobami wymagającymi bardziej indywidualnego podejścia do edukacji.

3. Rekomenduje się, aby Rady Programowe dokonywały przynajmniej raz w roku oceny sylabusów w zakresie zgodności zawartych w nich metod kształcenia, form weryfikacji z efektami uczenia oraz wnioski z takiej oceny znajdowały odzwierciedlenie w protokole z posiedzenia Rady.
4. Rekomenduje się, aby Rada Programowa opracowywała wnioski z przeprowadzonych hospitacji zarówno zajęć dydaktycznych, jak i praktyk zawodowych z opisem rekomendacji zmian na kolejny rok akademicki.

4.7. Wnioski z przeprowadzonego na kierunkach przeglądu dzienników praktyk zawodowych i innych form dokumentowania ich przebiegu za ostatni rok akademicki oraz ewentualne sugestie dotyczące koniecznych zmian w programie praktyk i/lub sposobie ich organizacji na kierunku

Wnioski i rekomendacje:

1. Z odpowiedzi udzielonych przez poszczególne Zespoły wynika, że studenckie praktyki zawodowe dla studentów, realizowane są zgodnie z założeniami programu studiów. Pojawiające się czasami niedociągnięcia wynikają ze zbyt lakonicznych zapisów w dziennikach lub braku podpisu studenta/teki lub opiekuna praktyk. Na kierunkach medycznych (Pielęgniarstwo, Ratownictwo Medyczne) wprowadzenie kart hospitacji i arkuszy oceny praktyk przez studentów znacząco zniwelowało wcześniejsze problemy z monitoringiem jakości. Zastosowanie Dzienniczków Umiejętności Zawodowych pozwala na skuteczną walidację kompetencji klinicznych. Na kierunku Pedagogika wprowadzono portfolio studenta (zawierające scenariusze zajęć i arkusze obserwacji), które wraz z dziennikiem stanowi bazę do rozmowy podsumowującej i oceny jakościowej refleksji pedagogicznej studenta. Zespół na kierunku Ogrodnictwo zarekomendował obligatoryjne wypełnianie dzienników w wersji cyfrowej (komputerowej), co ma wyeliminować problemy z nieczytelnym pismem.
2. Na kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne, podobnie jak w latach ubiegłych, zwrócono uwagę, że zastępując się przepisami o ochronie informacji niejawnej dowódcy jednostek wojskowych, SKW, czy ABW nie chcą przyjmować studentów na praktyki. Uwaga ta dotyczy także, choć w mniejszym stopniu, innych służb mundurowych. Jednak trzeba zaznaczyć, że nie uniemożliwia to odbycia praktyk.
3. Rekomenduje się, by nadal zwrócić baczną uwagę na doskonalenie sposobu organizacji studenckich praktyk zawodowych oraz płynące z praktyk wnioski. Należy

zwracać uwagę na miejsca, czas realizacji praktyk oraz wykorzystywać na egzaminie końcowym z praktyk – zadania zbliżone do tych, realnie wykonywanych przez praktykantów w miejscach odbywania praktyk, co wymaga większego skupienia na współpracy z zakładowymi opiekunami praktyk zawodowych.

4. Rekomenduje się, aby na początku każdego roku akademickiego wspólnie z Biurem Karier przeprowadzić spotkania ze studentami, na których zostaną przedstawione zadania do wykonania na praktykach oraz pokazać prawidłowo wypełnione pola w Dzienniku Praktyk, a pod koniec danego semestru przeprowadzić kolejne spotkanie w celu omówienia braków i możliwości ich uzupełnienia.
5. Rekomenduje się także, by na poszczególnych kierunkach opiekunowie praktyk współpracowali ze sobą i wspierali nowo powołanych opiekunów, dzieląc się cennym doświadczeniem, rekomenduje się także, by uczelniani opiekunowie praktyk co roku dokonywali przeglądu i analizy ramowego programu praktyk pod kątem zmian w siatkach dla kolejnych naborów.

5. Przegląd i ocena sposobów weryfikacji efektów uczenia się

5.1. Studenci kierunku znają zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem

Wnioski i rekomendacje:

1. Z udzielonych odpowiedzi wynika, że studenci wszystkich kierunków posiadają wiedzę, jak postępować w przypadku sytuacji konfliktowych. Dodatkowo sylabus i zasady oceniania z danego przedmiotu są dostępne dla każdego i zawierają informacje dotyczące weryfikacji i oceny efektów uczenia się.
2. Ponadto zaleca się, aby odpowiedzi były formułowane przez przedstawicieli studentów wymienionych z imienia i nazwiska (przedstawiciele URSS w Radach Programowych lub kierunkowych Zespołach ds. samooceny).

5.2. Wnioski z przeprowadzonego przeglądu wybranych prac etapowych z przedmiotów

Wnioski i rekomendacje:

1. Zespoły oceniające uznały, że nie ma potrzeby zmiany w metodach weryfikacji efektów uczenia się. Prace etapowe, kolokwia i egzaminy są zgodne z programami kształcenia (sylabusami); zawierają zróżnicowane zadania, z akcentem na

umiejętności i praktyczne zastosowanie wiadomości, adekwatnie do praktycznego profilu kształcenia.

2. Rekomenduje się, aby Rada Programowa Instytutu raz w roku dokonała oceny prac dyplomowych, a wyciągnięte wnioski zostały zawarte w protokole z Posiedzenia Rady.
3. Ponadto rekomenduje się sprawdzenie, czy wykorzystywane metody weryfikacji przedmiotowych efektów uczenia się są rzeczywiście adekwatne do efektów przedmiotowych - np. **Wiedza:** kolokwium, test, egzamin ustny/pisemny, prace pisemne, studium przypadku itp. **Umiejętności:** sprawdzian umiejętności praktycznych, zadania problemowe, studia przypadków, zadanie indywidualne lub zespołowe, pokaz umiejętności, prezentacje i wystąpienia, symulacje i gry dydaktyczne itp. **Kompetencje społeczne:** obserwacja pracy studenta w trakcie semestru, wykonanie zadania zespołowego, ocena postawy w trakcie zajęć, przedstawienie przez studenta własnych ocen, propozycji rozwiązań określonych problemów, studia przypadków, dyskusje i debaty itp.

6. Przegląd i ocena kompetencji kadry dydaktycznej

6.1. Kadra dydaktyczna kierunku posiada kompetencje dydaktyczne umożliwiające prawidłową realizację zajęć (opinia studentów)

Wnioski i rekomendacje:

1. Zdaniem studentów, na wszystkich kierunkach kadra prowadząca zarówno zajęcia praktyczne, jak i teoretyczne jest kompetentna, posiada przygotowanie niezbędne do prowadzenia zajęć dla dorosłych i odpowiednią wiedzę do realizacji każdej formy zajęć. Studenci szczególnie wysoko cenią fakt, że wykładowcy są praktykami (m.in. na kierunkach Bezpieczeństwo Wewnętrzne, Pielęgniarstwo, Ratownictwo Medyczne, Informatyka, Finanse i Rachunkowość, Zarządzanie oraz Ogrodnictwo), co pozwala na przekazywanie aktualnej, rynkowej wiedzy i realnego doświadczenia zawodowego. Wykładowcy (szczególnie na kierunkach ekonomicznych, pedagogicznych i pielęgniarstwie) efektywnie wykorzystują nowoczesne technologie np. poszukiwanie programów profilaktycznych w ramach NPZ, aplikacje np. DiadNurse, programy komputerowe oraz techniki aktywizujące, takie jak dyskusje, zadawanie pytań czy dogłębne rozważania kluczowych zagadnień.

2. Rekomenduje się, aby odpowiedzi zawarte w raportach kierunkowych były formułowane przez przedstawicieli studentów wymienionych z imienia i nazwiska (przedstawiciele URSS w radach Programowych lub w Zespołach samooceny kierunku).

6.2. Kadra dydaktyczna w ocenie studentów kierunku prawidłowo wywiązuje się z obowiązków związanych z kształceniem (zajęcia, konsultacje, dyżury, pełnienie funkcji promotora, opiekuna roku, opiekuna praktyk itp.)

Wnioski i rekomendacje:

1. Studenci wszystkich ocenianych kierunków podkreślają, że nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące zajęcia prawidłowo wywiązują się z obowiązków związanych z kształceniem. Dydaktycy na pierwszych zajęciach informują, kiedy i w jakim miejscu będą dostępni dla studentów (dzień, godzina, miejsce/pokój).
2. Rekomenduje się, aby przed każdym semestrem dydaktycy aktualizowali w USOS informacje dotyczące miejsca i daty konsultacji dla studentów.
3. Rekomenduje się, dodatkowo, aby odpowiedzi były formułowane przez przedstawicieli studentów wymienionych z imienia i nazwiska (przedstawiciele URSS w radach Programowych lub w Zespołach samooceny kierunku).

7. Przegląd i ocena infrastruktury dydaktycznej

7.1. Wnioski z przeprowadzonego przeglądu infrastruktury oraz sugestie dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze.

Wnioski i rekomendacje:

1. Wszystkie Zespoły podkreślają, że Uczelnia zapewnia dostęp do infrastruktury na poziomie odpowiednim do potrzeb poszczególnych kierunków. Uczelnia dysponuje zaawansowaną bazą do nauczania praktycznego, w tym Monoprofilowym Centrum Symulacji Medycznej (MCSM), pracowniami anatomicznymi – stół anatomiczny, symulatorami lotów oraz nowo powstałą strzelnicą i torem przeszkód. Zakupiono kolejny samolot do szkolenia i śmigłowiec ultralekki. Dzięki realizacji projektów takich jak „Apertus”, kampus spełnia standardy dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w obszarze architektonicznym, cyfrowym (Wirtualny Asystent Studiów) i informacyjnym (oznaczenia Braille’a, pętle indukcyjne). Sprzęt komputerowy jest regularnie wymieniany, a pracownicy przygotowują nowe

materiały dydaktyczne (skrypty) w ramach Dydaktycznej Inicjatywy Doskonałości, aby zwiększyć wykorzystanie technologii ICT.

2. Nadal zgłaszane są potrzeby w zakresie utworzenia sali symulacji rozprawy sądowej i administracyjnej, co pozwoliłoby na praktyczne testowanie procedur prawnych. Ponadto studenci i wykładowcy kierunku Administracja zgłaszają także potrzebę zakupu licencji on-line na System Informacji Prawnej Legalis (ok. 5 stanowisk), co umożliwiłoby pracę zdalną nad referatami i projektami.
3. Na kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne zarekomendowano stworzenie dedykowanej przestrzeni do ćwiczeń sztabowych oraz zakup dodatkowego sprzętu do zajęć z kryminalistyki.
4. Na kierunku Pedagogika zasugerowano montaż dodatkowych punktów dostępu do urządzeń drukujących dla studentów i kadry ze względu na dużą liczbę opracowywanych testów i studiów przypadków. Postuluje się także wymianę monitorów na interaktywne oraz instalację większych monitorów dla wykładowców, aby zwiększyć interaktywność zajęć.
5. Na kierunkach Zarządzanie oraz Finanse i rachunkowość rekomendują zakup profesjonalnego oprogramowania branżowego: systemu SAP do celów dydaktycznych, pełnej wersji InsERT GT oraz platformy SCANYE do automatyzacji procesów księgowych. Zespoły postulują zwiększenie dostępu do Branżowych Symulacji Biznesowych REVAS oraz zakup prenumeraty „Pulsu Biznesu”.
6. Na kierunku Ogrodnictwo występują problemy z wydajnością programów do projektowania ogrodów, co wymusza zwiększenie pamięci RAM w komputerach laboratoryjnych.
7. Wskazano na potrzebę dalszej rozbudowy platformy Moodle i przeszkolenia kadry w zakresie tworzenia materiałów on-line.
8. Rekomenduje się zakup licencji na oprogramowanie i większej ilości gogli VR do pracowni VR -pozwalających na tworzenie zajęć symulacyjnych dla różnych grup studentów – które umożliwiają w ramach wirtualnej rzeczywistości doświadczania realnych sytuacji zawodowych.
9. Rekomenduje się, aby Rada Programowa każdego Instytutu na co semestralnym spotkaniu dokonała przeglądu i oceny infrastruktury dydaktycznej, a jej ustalenia znalazły odzwierciedlenie w protokole z jej posiedzenia. Informacja potwierdzająca odbycie takiego posiedzenia powinna znaleźć się w raporcie samooceny jakości kształcenia na kierunku.

8. Przegląd i ocena współpracy kierunku z otoczeniem społeczno-gospodarczym

8.1. Instytucje otoczenia społeczno-gospodarczego (w tym: pracodawcy) współpracujące z kierunkami zostały dobrane prawidłowo, a współpraca z nimi pozwala na efektywne osiąganie przez studentów efektów uczenia się oraz realizację i doskonalenie planu i programu studiów (opinia przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego)

Wnioski i rekomendacje:

1. Wszystkie Zespoły podkreślały, że instytucje współpracujące w realizacji procesu uczenia zostały dobrane prawidłowo, co pozwala na efektywne osiąganie przez studentów zamierzonych efektów, ich realizację oraz doskonalenie planu i programu studiów.
2. Rekomenduje się, by w Raportach uwzględniać imienne wypowiedzi przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego (w ramach Rady Programowej czy Zespołu dokonującego samooceny kierunku).
3. Rekomenduje się, aby w kolejnych raportach dotyczących poszczególnych kierunków studiów wskazywać nowe podmioty, z którymi nawiązano współpracę, w szczególności w zakresie realizacji praktyk zawodowych, w kontekście dynamicznie zmieniających się wymagań rynku pracy. Ponadto zaleca się uwzględnianie informacji o podmiotach, z którymi kierunek planuje nawiązać współpracę w kolejnym roku akademickim.
4. Zaleca się, aby na co semestralnym posiedzeniu Rady Programowej opinia była wyrażana przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego i w formie pisemnej była zawarta w protokole z posiedzenia Rady Programowej. Informacja potwierdzająca odbycie takiego posiedzenia powinna znaleźć się w raporcie samooceny jakości kształcenia na kierunku.

8.2. Zakres współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (w tym: z pracodawcami) jest wystarczający dla celów i potrzeb kształcenia na kierunkach

Wnioski i rekomendacje:

1. Zdaniem przedstawicieli instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, realizowany obecnie zakres współpracy z Uczelnią jest wystarczający dla celów i potrzeb kształcenia na kierunkach praktycznych.

2. Rekomenduje się, aby zakres współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym był omawiany przynajmniej raz w semestrze na posiedzeniu Rady Programowej, a wypracowane wnioski zawarte w formie pisemnej w protokole z posiedzenia Rady. Informacja potwierdzająca odbycie takiego posiedzenia powinna znaleźć się w raporcie samooceny jakości kształcenia na kierunku.

8.3. Wnioski z przeprowadzonego przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz sugestie dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze

Wnioski i rekomendacje:

1. Z przesłanych przez Zespoły uwag wynika, że wszystkie kierunki prowadzą współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.
2. Rekomenduje się rozszerzenie form współpracy o dodatkowe projekty badawcze, warsztaty tematyczne oraz programy wolontariackie, w celu jeszcze większego wsparcia praktycznego rozwoju studentów. Ponadto systematyczne monitorowanie i dokumentowanie efektów współpracy, np. poprzez raporty z działań z partnerami zewnętrznymi oraz ewaluację wpływu współpracy na kompetencje studentów.
3. Rekomenduje się także dalsze rozszerzanie współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni, przede wszystkim w zakresie organizacji wizyt studyjnych (licznie organizowanych na kierunku Zarządzanie), spotkań z ekspertami z firm/instytucji (Finanse i Rachunkowość). Wzmocnienie współpracy z nowymi instytucjami edukacyjnymi i społecznymi w regionie, w tym organizacjami zajmującymi się profilaktyką, resocjalizacją i wsparciem dzieci oraz młodzieży w trudnej sytuacji życiowej. Kontynuacja i rozwijanie praktyki konsultacji zmian w programie z CREWŁ oraz innymi partnerami zewnętrznymi, aby jeszcze lepiej dostosować treści kształcenia do aktualnych wymagań rynku pracy i potrzeb społecznych.
4. Zaleca się wprowadzenie nowych form interakcji z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie dydaktycznym, np. poprzez webinaria, spotkania online z ekspertami czy udział studentów w projektach międzynarodowych.
5. Rekomenduje się zwiększenie zdecydowanie ilości szkoleń oraz ich tematyki z obszarów wykorzystywanych w pracy przyszłych nauczycieli oraz doskonalenia ich warsztatu pracy oraz możliwości uzyskania stopni awansu zawodowego nauczycieli.

Ponadto warto rozważyć wprowadzenie na stałe organizacji dodatkowych certyfikowanych szkoleń i kursów dla różnych kierunków.

6. Zaleca się, aby przynajmniej raz w semestrze Rada Programowa dokonywała przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym a sformułowane wnioski oraz sugestie Rady, dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze znalazły pisemne odzwierciedlenie w protokole z jej posiedzenia. Informacja potwierdzająca odbycie takiego posiedzenia powinna znaleźć się w raporcie samooceny jakości kształcenia na kierunku.
7. Zaleca się dodatkowe zaangażowanie w proces opracowywania raportu przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, którzy nie są jednocześnie dydaktykami-praktykami, zatrudnionymi do prowadzenia zajęć na kierunku – taki zabieg ułatwia uchwycenie cennej z perspektywy wniosków końcowych, perspektywy zewnętrznego obserwatora procesu kształcenia realizowanego na kierunku.

9. Przegląd i ocena stopnia i perspektyw umiędzynarodowienia

9.1. Wnioski z przeprowadzonego przeglądu umiędzynarodowienia oraz sugestie dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze

Wnioski i rekomendacje:

1. Obserwuje się wzrost zainteresowania umiędzynarodowieniem (Erasmus+, konferencje, publikacje w zagranicznych recenzowanych monografiach naukowych, itp.), choć proces ten bardziej dotyczy dydaktyków niż studentów. Wykładowcy niemal wszystkich kierunków aktywnie korzystają z programu Erasmus+, uczestniczą w międzynarodowych konferencjach oraz publikują w recenzowanych czasopismach o randze światowej. Szczególnie wyróżnia się kierunek Pedagogika, gdzie aż 12 wykładowców brało udział w konferencjach międzynarodowych, a kadra realizuje wspólne projekty m.in. z uczelniami z Ukrainy, Turcji i Wielkiej Brytanii. Obserwowany jest wzrost zainteresowania wyjazdami zagranicznymi studentów na kierunkach takich jak Administracja i Bezpieczeństwo Wewnętrzne, gdzie 4 studentów uczestniczyło w zajęciach w Płowdiw (Bułgaria). Studenci kierunku Zarządzanie aktywnie uczestniczyli w programach BIP (*Blended Intensive Programme*) na Litwie oraz w międzynarodowej konferencji studenckiej w Mołdawii. Kierunek Informatyka wyróżnia się zaangażowaniem w prestiżowe inicjatywy, takie jak warsztaty CERN

Masterclasses czy aplikowanie o granty w ramach *Interreg Baltic Sea Region* we współpracy z partnerami z Finlandii i Szwecji.

2. Niezbędne są intensywne akcje uświadamiające o korzyściach, zaletach i możliwościach, jakie oferuje wymiana międzynarodowa i ukazanie form realizacji tych zadań, bądź poprzez tradycyjną wymianę akademicką, bądź przygotowywanie autorskich (zespołowych) projektów, jako wynik inicjatyw, w ramach których można nawiązać nowe, ciekawe i procentujące w przyszłości znajomości, równolegle poszerzając własne kompetencje lub przyczyniając się do rozwiązywania istotnych w skali lokalnej i regionalnej problemów.
3. Rekomenduje się, aby Rada Programowa Instytutu na swoim posiedzeniu przynajmniej raz w semestrze dokonywała oceny przeglądu umiędzynarodowienia kierunku, a sformułowane wnioski dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze znalazły się w protokole z posiedzenia Rady Programowej. Informacja potwierdzająca odbycie takiego posiedzenia powinna znaleźć się w raporcie samooceny jakości kształcenia na kierunku.
4. Ponadto, rekomenduje się promowanie wśród studentów dostępu do innych form umiędzynarodowienia - np. realizowanych już od pewnego czasu w ramach Erasmus+ tzw. *Blended Intensive Programs* - intensywne, krótkie programy szkoleniowe, które trwają ok. 10-14 dni, z których część programu realizowana jest zdalnie, a część - na miejscu, w siedzibie uczelni organizującej takie przedsięwzięcie.

10. Przegląd form wsparcia oferowanych studentom kierunku

10.1. Wnioski z przeprowadzonego przeglądu systemu wsparcia studentów sugestie dotyczące ewentualnych zmian i udoskonaleń w tym obszarze:

Wnioski i rekomendacje:

1. Wszystkie Zespoły samooceny kierunków podkreślają sprawne funkcjonowanie systemu wsparcia studentów w ramach obowiązujących regulacji uczelnianych. Dokonany przegląd wskazuje na istnienie wystarczających form wsparcia materialnego, organizacyjnego oraz merytorycznego studentów na każdym kierunku w różnych obszarach ich aktywności uczelnianej. Ważnym elementem wsparcia jest działalność kół naukowych (np. „Securus”, „Kanri”, „Pedagogia”, „Ekonomikus”, „Singleton”, Koło Naukowe Symulacji Medycznej), które organizują wizyty studyjne, szkolenia certyfikowane i spotkania z ekspertami.

2. Rekomenduje się dostosowywanie systemu wsparcia do różnorodnych potrzeb studentów. (wprowadzenie specjalnych programów integracyjnych, kursy językowe, organizowanie szkoleń z zakresu „sztuki studiowania” itp.).
3. Rekomenduje się regularną ewaluację systemu wsparcia poprzez monitorowanie skuteczności wdrażanych zmian i ciągłe dostosowywanie działań do aktualnych potrzeb studentów.

11. Przegląd uczelnianego systemu informowania o studiowaniu

11.1. Ogólnodostępne informacje o kierunku są aktualne, rzetelne, zrozumiałe, wyczerpujące oraz zgodne z potrzebami różnych grup odbiorców (np. kandydatów na studia, studentów) np. w zakresie oczekiwanej przez odbiorców szczegółowości informacji lub sposobu jej prezentacji

Wnioski i rekomendacje:

1. Na wszystkich ocenianych kierunkach standard dotyczący aktualności, rzetelności i dostępności informacji o studiach został oceniony jako w pełni spełniony. Uczelnia skutecznie wdraża innowacyjne rozwiązania, w tym Wirtualnego Asystenta Toku Studiów opartego na sztucznej inteligencji, infokioski w budynkach dydaktycznych oraz system USOS dostarczający szczegółowe dane o sylabusach i punktach ECTS. Uczestnicy procesu kształcenia podkreślają, że strona internetowa jest przejrzysta, intuicyjna i umożliwia szybki dostęp do potrzebnych danych, a Biuro Obsługi Studenta stanowi rzetelne wsparcie informacyjne.
2. Rekomenduje się zwiększenie działań promocyjnych poza stroną internetową uczelni. Studenci sugerują szersze wykorzystanie kanałów takich jak Facebook czy Instagram, aby dotrzeć do młodszych pokoleń kandydatów i zwiększyć rozpoznawalność kierunków. Pojawiły się także jak w poprzednim roku sugestie dotyczące zwiększenia widoczności informacji w lokalnym radiu, co jest już widoczne poprzez udział dydaktyków w różnych audycjach (np. 04.12.2025 dr Mirosław Wójcik, 04.01.2026 dr Lilia Szynkowska) oraz na billboardach w regionie. Postuluje się pełne wdrożenie i upowszechnienie aplikacji USOS na urządzenia mobilne.

12. Przegląd sposobów projektowania, zatwierdzania, monitorowania i doskonalenia programu studiów

12.1. Wnioski z systematycznej oceny programu studiów są wykorzystywane do ustawicznego doskonalenia tego programu

Wnioski i rekomendacje:

1. Na podstawie raportów samooceny za rok akademicki 2024/2025 stwierdzono, że wnioski z systematycznej oceny programu studiów są wykorzystywane do jego ustawicznego doskonalenia na wszystkich ocenianych kierunkach. Proces ten ma charakter systemowy i opiera się na ścisłej współpracy Rad Programowych z interesariuszami wewnętrznymi (kadra, studenci) oraz zewnętrznymi (pracodawcy, absolwenci). Proces ten opiera się na analizie danych ilościowych (wyniki nauczania, wskaźniki drop-outu) oraz jakościowych (opinie studentów, nauczycieli i pracodawców).

Uwzględniając wszystkie przedstawione przez Zespoły kierunkowe uwagi ogólną ocenę jakości kształcenia w Akademii Nauk Stosowanych Stefana Batorego z siedzibą w Skierniewicach należy uznać za pozytywną.

Jednak pojawiają się obszary, w których konieczne jest podjęcie działań usprawniających w ramach Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Do działań takich w najbliższym czasie należy zaliczyć:

1. Rekomenduje się powoływanie w poszczególnych Instytutach KZO jeszcze przed zakończeniem kolejnego roku akademickiego. Zgodnie z obecnie funkcjonującymi w Uczelni procedurami, terminy realizacji poszczególnych etapów procedury rocznej samooceny jakości kształcenia nie są już publikowane w osobnym zarządzeniu Rektora, a określają je zapisy zawarte w Uczelnianym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia.
2. Rekomenduje się, aby posiedzenia Rad Programowych Instytutów były organizowane minimum 1 raz w semestrze, były podsumowywane opracowaniem protokołu z posiedzenia a fakt odbycia posiedzenia znajdował potwierdzenie w raporcie samooceny kierunku.
3. Zaleca się, poszukiwanie sposobów uatrakcyjniania kształcenia oraz dalszego rozwoju kompetencji dydaktycznych i komunikacyjnych kadry, także w zakresie wykorzystania platformy Moodle i szerszego zastosowania metod e-learningowych.

4. Zaleca się rozważenie większego zróżnicowania wykorzystywanych metod weryfikacji efektów uczenia się, zwłaszcza tych odnoszących się do kompetencji społecznych studentów. Rekomenduje się rozważenie częstszego wykorzystania form pisemnej refleksji (eseje, dzienniki uczenia się), oceniania formatywnego (testy on-line, autoewaluacje, portfolio) oraz praktycznych elementów egzaminów, takich jak symulacje i micro-teaching.
5. Rekomenduje się stałą komunikację z jednostkami ogólnouczelnianymi (Biuro Obsługi Studenta, Biuro Karier, Biblioteka itp.), które dysponują rzetelnymi danymi, niezbędnymi w trakcie przygotowywania rocznych raportów samooceny.
6. Zaleca się rozważenie wprowadzenia Teczki kierunku. Jest to uporządkowany zbiór materiałów dokumentujących funkcjonowanie i rozwój kierunku studiów, w szczególności w zakresie realizacji efektów uczenia się, doskonalenia programu studiów oraz działań podejmowanych w odpowiedzi na wyniki monitorowania i ewaluacji. Teczka kierunku nie pełni funkcji archiwum dokumentów, lecz stanowi narzędzie operacyjne, gromadzące aktualne i przekrojowe dowody działań projakościowych podejmowanych na kierunku. Integruje wymagania formalne z ich praktyczną realizacją, umożliwiając wykazanie spójności między planowaniem, wdrażaniem, oceną i doskonaleniem procesu kształcenia.
7. Zaleca się rozważenie stworzenia Karty Dobrych Praktyk Dydaktycznych, celem scharakteryzowania wybranych dobrych praktyk dotyczących wewnętrznego zapewnienia jakości kształcenia w uczelni oraz ich rozpowszechnienie jako użytecznych wzorów do naśladowania. Wspierać realizację efektów uczenia się poprzez dokumentowanie skutecznych metod dydaktycznych oraz wzmacniać kulturę jakości i refleksji dydaktycznej wśród nauczycieli akademickich.